

Stoerdoenerij

Op zich mooi natuurlijk, zo'n demissionair kabinet dat stug door gaat met het oplossen van de problemen des vaderlands. Nu had ik zelf stiekem gehoopt dat men het project 'Schrappen Tegenstrijdige en Overbodige Eisen en Regelgeving' (beter bekend als het STOER project) on-hold zou zetten tot de volgende regering een feit is. IJdele hoop, zo blijkt.

Onze minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening Mona Keijzer is vastberaden en dendert door. Haar brief aan de Tweede Kamer van 23 juni j.l. is glashelder: de bouwregelgeving moet aangepast worden want de woningbouw moet sneller, grootschaliger, goedkoper.

Met name de voorgestelde wijzigingen over de technische Bbl eisen doen mijn tenen krommen. To say the least. Zo ligt er een serieus plan om trappen in woningen steiler te maken en om de op- & aantrede eisen te wijzigen. Dat zou enorm in de kosten schelen. Terwijl we tegelijkertijd willen dat bijvoorbeeld ouderen langer thuis blijven wonen, en dan natuurlijk zo veilig mogelijk. Kan iemand mij dit uitleggen? Volgens Veiligheid NL, het kenniscentrum voor letselpreventie, vinden er jaarlijks bijna 6000 ernstige ongelukken plaats die te makken hebben met vallen van trappen. Het is de vraag of het STOER team gerekend heeft aan de te verwachten toename van dat getal. Maar dat zal wel niet.

Ook een 'mooi' voorbeeld: het voornemen om de eisen rondom licht en lucht te versoepelen. Waar het op

neer komt is dat de krijtstreepmethode in de nabije toekomst in woningen ongebreideld toegepast mag gaan worden en dat de huidige eis vervalt dat minimaal 55% van het verblijfsgebied moet voldoen aan de standaard verse luchttoevoer en daglichttoetredingseisen. Het gevolg gaat zijn: piepkleine ramen in donkere woon- en slaapkamers en onleefbare, ondergeventileerde woonruimtes. De verlichte geesten die dik 100 jaar geleden de licht, lucht en ruimte beweging startten, draaien zich om in hun graf.

Is het dan alleen maar kommer en kwel, die stoerdoenerij van onze minister? Dat valt ook wel weer een beetje mee. Op zich is er best wat te zeggen voor het idee om het eenvoudiger te maken bouwexperimenten uit te voeren c.q. het sneller toe te staan om in bijzondere situaties af te wijken van de eisen. Ook denk ik dat het helemaal niet zo'n gek idee is om bij een nieuwbouwproject generieke vergunningen voor type woningen te gaan verlenen in plaats van voor individuele woningen afzonderlijk.

Maar gezien de eerder genoemde aanpassingen, die direct raken aan veiligheid en gezondheid van bewoners, voelt het met die positieve maatregelen alsof we met een

Column
Atze Boerstra



Atze Boerstra is directeur van adviesbureau bba binnenmilieu en hoogleraar gebouwinstallatie innovatie aan de TU Delft. Hij laat iedere editie zijn licht schijnen over heikele en minder heikele onderwerpen in de installatie-sector.

dode mus blij gemaakt worden. Over dode mussen gesproken: nog steeds spijtig dat de regering eind vorig jaar de verplichting om neststenen voor bijvoorbeeld mussen en vleermuizen toe te passen introk. Maar dat terzijde.

Als we niet uitkijken, zitten we per 1 januari 2026 vast aan die nieuwe, 'verbeterde' bouweisen. Gaan we dat laten gebeuren met zijn allen? Of wordt het duimen maar en hopen dat de verkiezingsuitslag op 29 oktober dusdanig is dat er ruimte ontstaat voor een Bbl-aanpassing die wel rekening houdt met gezondheids- en duurzaamheidsaspecten? Natuurlijk is het goed om waar mogelijk belemmeringen weg te nemen, opdat we versneld de woningvoorraad op peil kunnen brengen. De kansen liggen mijns inziens vooral in de procedure-hoek. In de praktijk zijn met name alle vertragingen rond bouwvergunningen kosten opdrijvend. Vertragingen die, zeker bij de woningbouw, vaak te maken hebben met het stikstofdossier. Als de volgende regering die koe nu eens echt bij de horens zou pakken... Dat dat zou pas echt stoer zijn.