

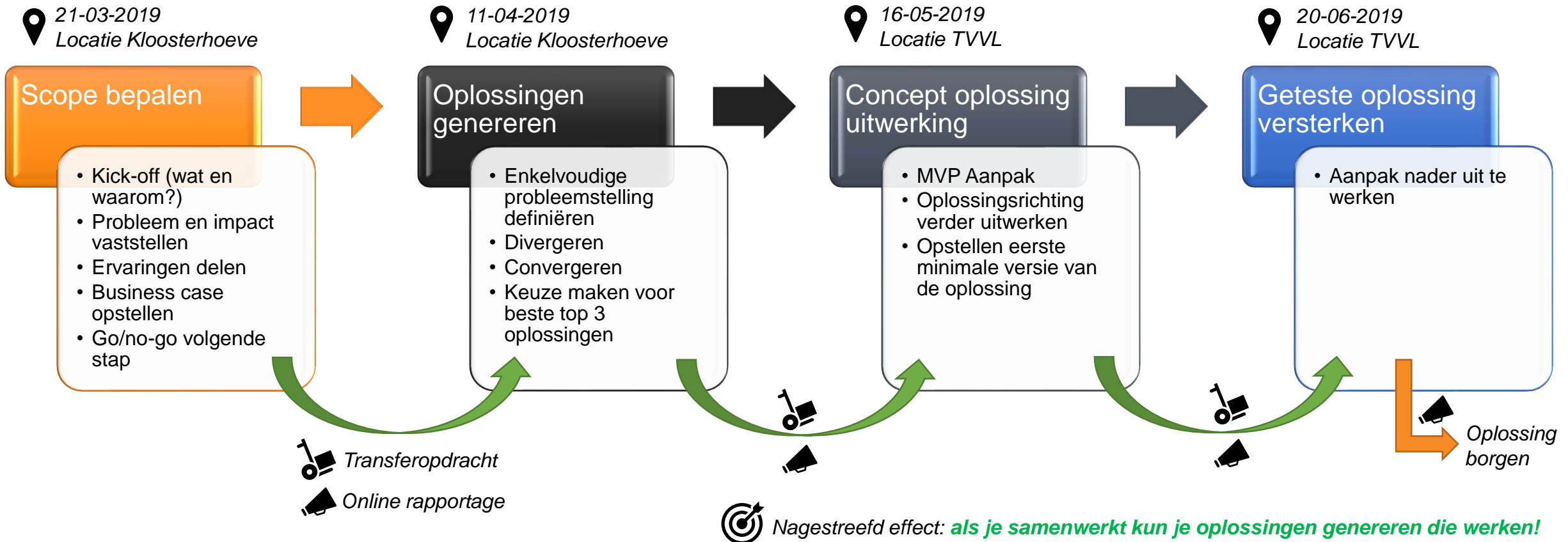
# Moderatie LOD-bijeenkomsten voorjaar 2019

Triple BIM community / TVVL

Dag 4 – 20 juni



# Opbouw LOD-bijeenkomsten Triple BIM community / TVVL





# Agenda – 20 juni van 15 tot 20 uur

- 15.30 Welkom -> Bas
- 15.35 Belang van uitkomsten voor TVVL en markt -> John
- 15.45 Indelen groepen
- 15.50 Uitwerken 3 thema's tot concrete eindproducten:
  - 1) Verhaallijn
  - 2) Plan van Aanpak
  - 3) Voorbeeld uitwerken
- 17.15 Pauze – broodje
- 18.00 Terugkoppeling per groep naar overige deelnemers -> aanvullen/-scherpen

# Agenda – 20 juni van 15 tot 20 uur

18.45 Verder uitwerken van de 3 Oorzaken

19.30 Gezamenlijk gedragen output afstemmen

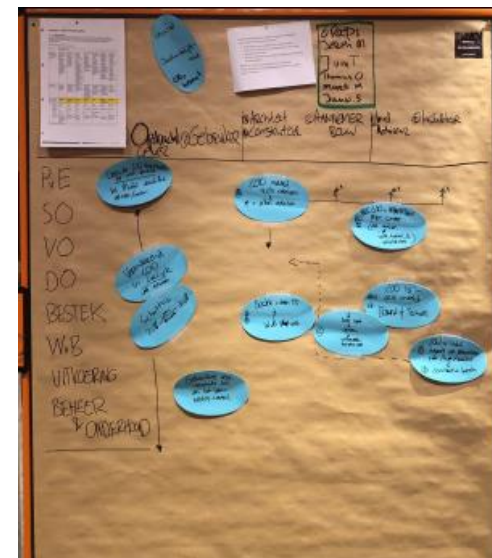
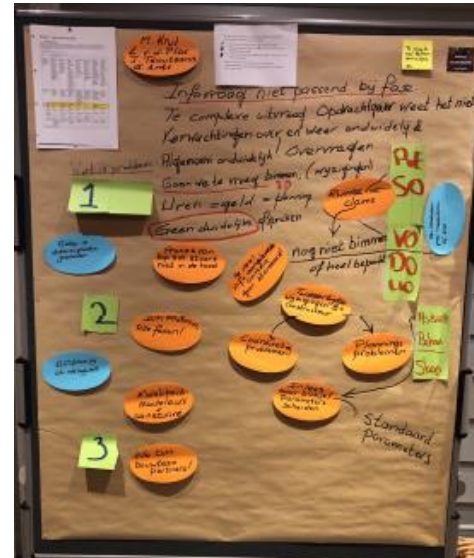
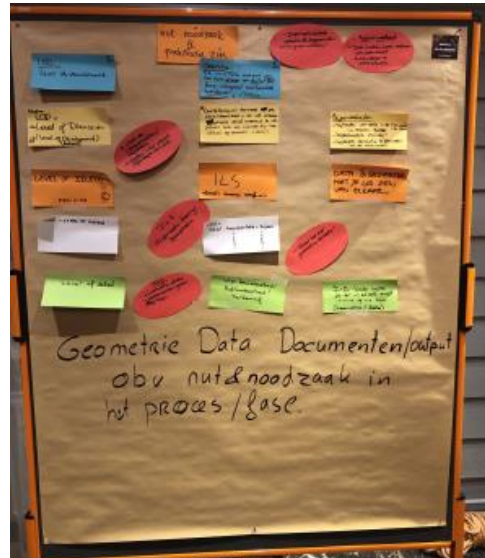
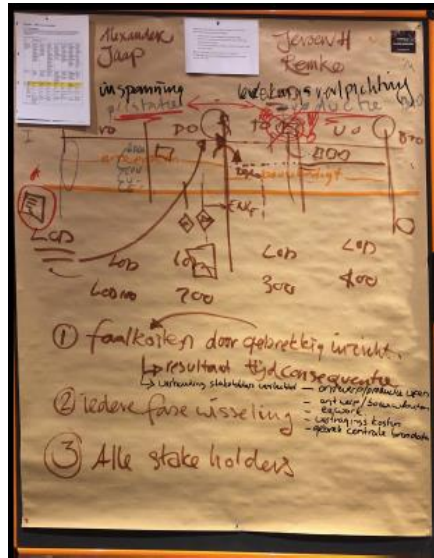
19.30 Besluit Ja/Nee -> resulteert in eerste werkbare sessie

19.50 Centraal afsluiten door Alexander & Jerry – bepalen hoe iedereen aangehaakt te houden

# Wat hebben we tot nu toe gedaan? Dag 1



✓ Wat is het probleem ->

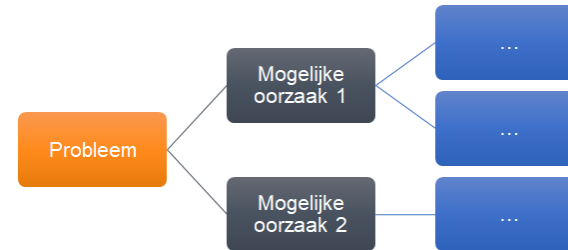
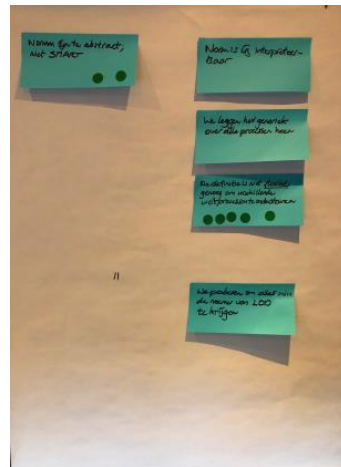
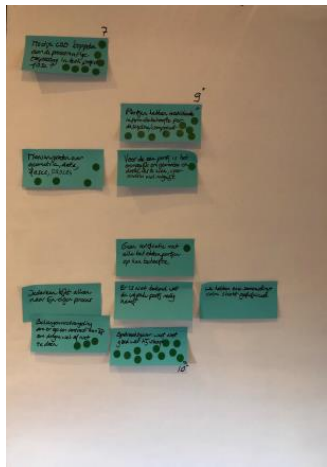


# Wat hebben we tot nu toe gedaan? Dag 2



- ✓ Opmerking deelnemers: Zonder uniforme (integraal geaccepteerde) definitie / omschrijving van LOD, kunnen we niet verder! -> dus het ontbreken van die uniforme definitie is nu het grootste probleem!!!

Actie: Bepalen grondoorzaken van het ontbreken van die uniforme definitie



Uitkomst kern oorzaken:

1. We proberen LOI en LOG op één lijn te krijgen
2. Opdrachtgever weet niet goed wat hij vraagt mbt LOD
3. Partijen hebben verschillende informatiebehoefte per discipline/component

# Wat hebben we tot nu toe gedaan? Dag 2

## ✓ Oplossingsrichting -> Vraag?

1. Hoe kunnen we LOI en LOG los van elkaar toepassen in relatie met LOD?
2. Hoe voorzie ik de opdrachtgever van de juiste uitvraag?
3. Hoe kunnen we de informatie per discipline per fase eenvoudig vastleggen?

## ✓ Oplossingsrichtingen -> Antwoorden rode ideeën

1. Niet -> Vergeet LOD / Matrix binnen LOD maken / niveaus ogv LOI & LOG te bepalen / Bepaal welk object LOI en/of LOG nodig heeft / Specificeren, los van elkaar (per discipline)
2. Hoe krijg ik (wie?) de opdrachtgever zo ver dat hij in dialoog gaat met het team over nut/noodzaak en praktische zin van BIM in het project? / Eén centrale locatie voor kennis en informatie / Richting geven / OG heeft deskundige nodig / Dialoog met OG / Duidelijke lijnen uitzetten / gegevens behoefte / wij (wie?) geven aan wat nodig is / Focus houden / kennis gebrek / OG verplicht opleiden
3. Bepalen welke disciplines er zijn / Bepalen welke info nodig per discipline / disciplines samenvoegen / NLFsB, Construc, bouw, install, E data, W, M&R, B&C / Inventariseren wie wat per fase nodig heeft / per project afhankelijk van OG en contractvorm / bij het ontwerp & realisatie van het project



Niet (nu)  
realiseerbare  
ideeën



GROENE IDEEËN

- ideeën voor de toekomst
- dromen, uitdagingen
- stimulatie voor het brein
- rode ideeën voor morgen

Realiseer-  
bare  
ideeën

BLAUWE IDEEËN

- gemakkelijk te implementeren
- weinig risico's
- hoge aanvaardbaarheid
- vroegere voorbeelden beschikbaar

RODE IDEEËN

- innovatieve ideeën
- doorbraak
- opwindende ideeën
- kan geïmplementeerd worden

Gewone ideeën

Originele ideeën



# Oorzaak 1: We proberen LOI en LOG op één lijn te krijgen

## Oplossingsrichting:

Vraag: Hoe kunnen we LOI en LOG los van elkaar toepassen in relatie met LOD?

Antwoorden:

- ✓ Matrix binnen LOD maken
- ✓ Door niveaus ogv LOI & LOG te bepalen
- ✓ Bepaal welk object LOI en/of LOG nodig heeft
- ✓ Specificeren, los van elkaar (per discipline)
- ✓ Per LOD fase een LOI en LOG fase vastleggen, eventueel per discipline

Vervolgstappen:

1. Wat is Informatie en wat Geometrie
2. Hoe ziet dat er uit?
3. Voor wie?
4. Dan aan de slag met uitwerken van de bovenstaande antwoorden.
5. Must have / Nice to Have incl waarom & realistisch?





# Oorzaak 2: Opdrachtgever weet niet goed wat hij vraagt mbt LOD

## Oplossingsrichting:

Vraag: Hoe voorzie ik de opdrachtgever van de juiste uitvraag?

Antwoorden:

- ✓ Hoe krijg ik (wie?) de opdrachtgever zo ver dat hij in dialoog gaat met het team over nut/noodzaak en praktische zin van BIM in het project?
- ✓ Eén centrale locatie voor kennis en informatie
- ✓ Richting geven
- ✓ OG heeft deskundige nodig
- ✓ Dialoog met OG
- ✓ Duidelijke lijnen uitzetten
- ✓ gegevens behoefte
- ✓ wij (wie?) geven aan wat nodig is
- ✓ Focus houden
- ✓ kennis gebrek
- ✓ OG verplicht opleiden

Vervolgstappen:

1. Wie is er allemaal partij in deze situatie/fase?
2. Hoe ziet een juiste goede uitvraag er voor elk van de partijen uit en waarom?
3. Must have / Nice to Have incl waarom & realistisch?



# Oorzaak 3: Partijen hebben verschillende informatiebehoefte per discipline/component



## Oplossingsrichting:

Vraag: Hoe kunnen we de informatie per discipline per fase eenvoudig vastleggen?

Antwoorden:

- ✓ Bepalen welke disciplines er zijn
- ✓ Bepalen welke info nodig per discipline
- ✓ disciplines samenvoegen
- ✓ NLFsB, Construc, bouw, install, E data, W, M&R, B&O
- ✓ Inventariseren wie wat per fase nodig heeft
- ✓ per project afhankelijk van OG en contractvorm
- ✓ bij het ontwerp & realisatie van het project

Vervolgstappen:

1. Wat zijn de Momenten vd Waarheid (MvdW)?
2. Welke partijen/disciplines spelen een rol?
3. Welk moment is de nood het hoogst?
4. Welke informatie is op dat moment nodig?
5. Must have / Nice to Have incl waarom per MvdW?





# Dag 3 – 16 mei 2019

## Bouw Aanvraag

— PRESTATIEEISEN IN RELATIE TOT GEOMETRIE

— voor de bouw aanvraag een integraal aangepast ontwerp (dat voldoet aan bouw-en regelgeving)

must have      nice to have

EPC	GEUID	BRAND
BouwFysica	VENTILATIE	DAGLICHT
CONSTR.	Circulair MPG	

Object Specific

— integrale regulatie op ontwerpproces + uitkomst.

136 min

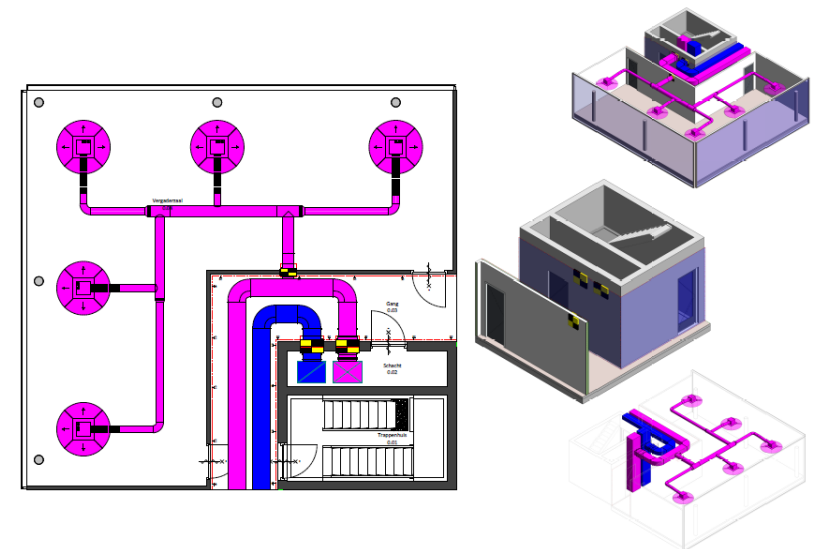


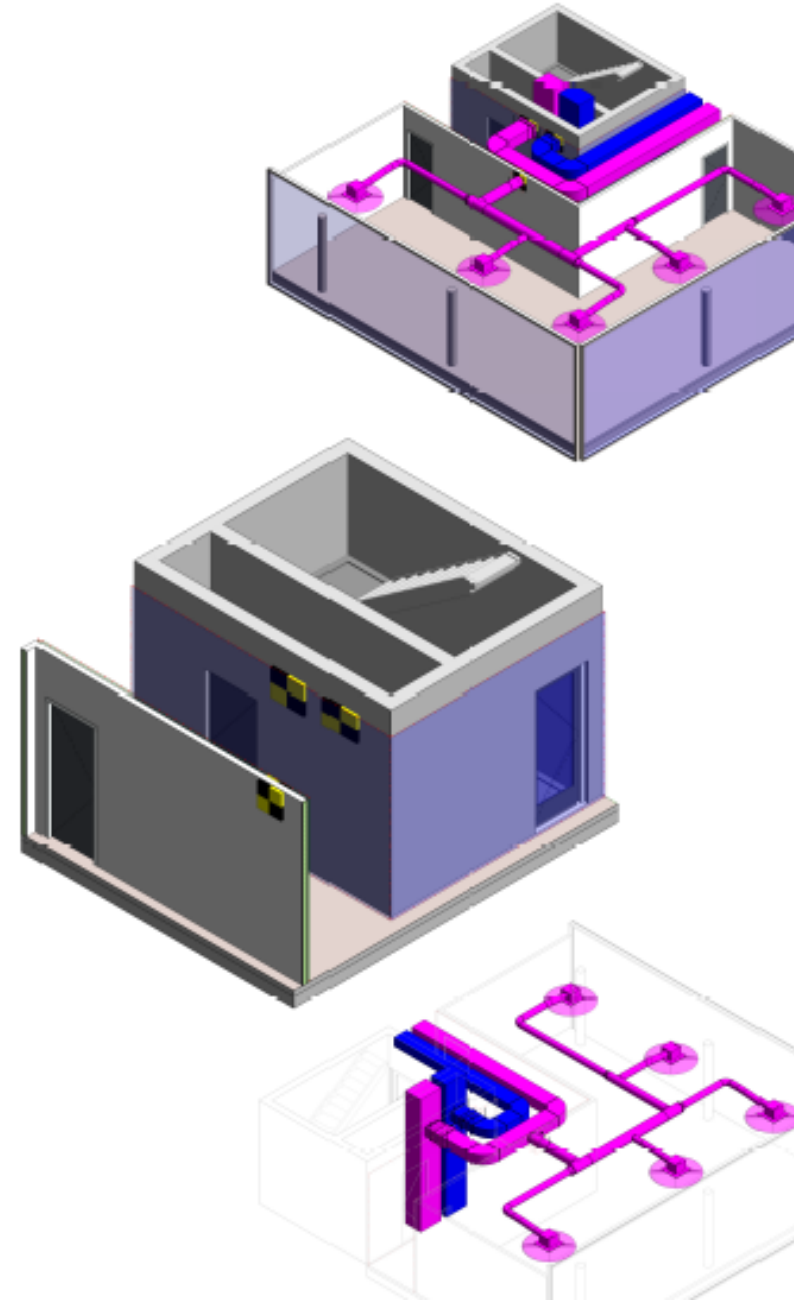
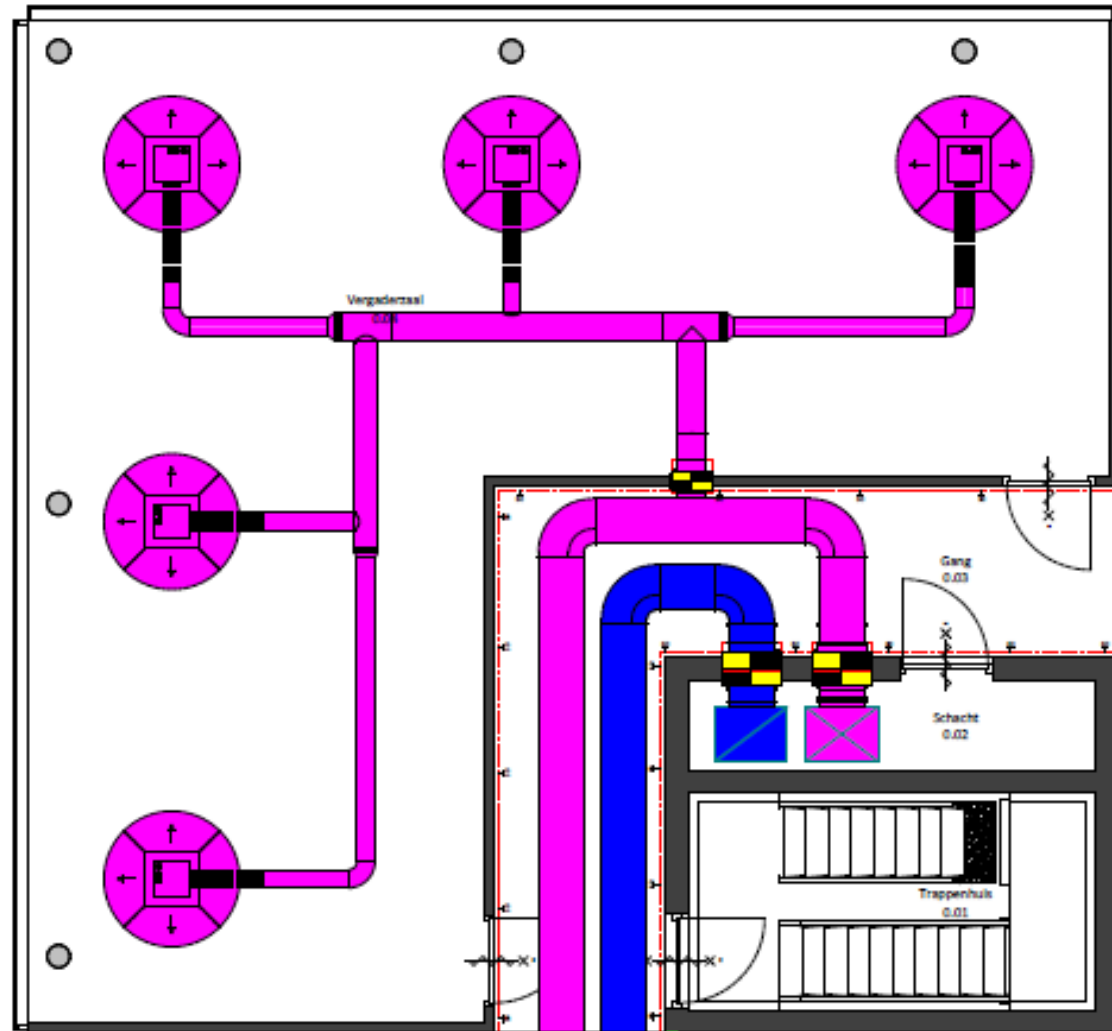


Dag 3 1/2 – 13 juni 2019

Uitwerken 3 thema's tot concrete eindproducten

- 1) Verhaallijn -> ter communicatie
- 2) Plan van Aanpak -> vervolg stappen
- 3) Voorbeeld 'Brand' uitwerken -> benodigde Informatie en Geometrie per discipline op beslismoment Vergunning aanvraag.





# Groeps indeling

## Groep 1 olv Alexander

Bart Bol
Remko de Haan
Mark Schreijnders
Arjan Toet
Rene Versteeg

## Groep 2 olv Arjan

Kees Boekel
Piet Fiege
Jerry Groeneveld
Björn Kamphuis
Erik Koele
Frans Nieman
Thomas Orre
Jan van Ravenswaaij
Ewoud Ruifrok

## Groep 3 olv Bas

Jeroen Homan
Harold van Klinken
Martijn Krul
Mart Morsinkhof
Martijn Pellekaan
Wouter Slob
Juun Steen
Tom Terpstra
Chris Veldman
Mitchell van Wijk



# Aandachtspunten

- ✓ Oplossing moet voor iedereen, integraal toepasbaar zijn en moet getoetst worden
  - ✓ Richten van de oplossingen is wel nodig om het beheersbaar te maken
  - ✓ Punt 4 is een onderligger voor de basis systematiek -> zou de oplossing kunnen zijn!
  - ✓ De oplossing moet concreet, simpel en direct toepasbaar zijn -> meegeven als **spelregel** of toets criteria aan het einde
  - ✓ Aandacht om de mensen mee te nemen in het verhaal wat we tot nu toe gedaan hebben
  - ✓ Alle mensen meenemen in het gedachtengoed van Agile / MVP
  - ✓ **Regie** pakken, houden door BIMpuls is heel belangrijk!
  - ✓ Veel partijen geïnteresseerd wat positief is voor borging!
- 
- Alexander is later ivm Eureka Day (Rijswijk)
  - Afspraken afstemmen

